

**EVALUONS
NOS
EVALUATIONS AU
DNB**

LE PROGRAMME DE LA JOURNEE

- 1. Evaluer le protocole mis en œuvre cette année.**
- 2. Décliner les problèmes rencontrés lors de l'évaluation DNB.**
- 3. Présenter le logiciel de report de notes.**
- 4. Identifier l'activité de l'évaluateur.**
- 5. Identifier la conception qui régit l'activité évaluée**
- 6. Présenter la commande institutionnelle**

**1. EVALUONS LE
PROTOCOLE
MIS EN ŒUVRE
CETTE ANNEE**

Bassin N° :	Collège :	Ville
Nom du correspondant programme		
Noms des enseignants concernés en 3ème		
Nombre de classe de 3ème :		
Nombre de cycles proposés en 3ème :		
Nombre de cycles retenus pour le DNB :		
Nombre de CP proposées en 3ème :		
Les APSA retenues sont-elles communes à l'équipe ?	Oui	Non En partie

Les CP Retenues	Les APSA retenues	Les critères retenu pour le choix
CP1		APSA identique pour tous
CP2		Meilleure note retenue dans le groupe d'Activité
CP3		Meilleurs note retenue dans la CP
CP4		

Questions	Commentaire
Les APSA retenues ont-elles fait l'objet d'un cycle N1 ?	
Pour une même APSA, l'épreuve proposée est-elle identique quelle que soit la classe ?	
L'évaluation regroupe- t'elle plusieurs classes ?	
L'évaluation est elle effectuée par un ou deux enseignants ?	
Quel volume horaire attribué en moyenne aux APSA évaluées ?	
Conditions particulières demandées pour la mise en place des épreuves ?	
Le protocole a-t-il été présenté aux familles ?	

UN PROTOCOLE : Des vigilances

- **Un problème institutionnel :**

Une conformité aux textes régissant le protocole.

- **Un problème éthique :**

Développer une homogénéisation des parcours au sein de l'établissement afin de garantir l'équité entre les élèves.

- **Un problème technique :**

Faciliter les conditions de la passation de l'épreuve.

- **Un problème didactique :**

Créer les conditions d'une pratique facilitant l'évaluation de ce qui est enseigné (place du cycle, sa durée, ses conditions de pratique, forme de pratique,).

**2. DECLINONS
LES PROBLEMES
RENCONTRES DANS
LA MISE EN ŒUVRE
DU PROTOCOLE**

Problèmes rencontrés lors de la passation

Des problèmes d'ordre administratif

- ✓ Absence
- ✓ Certificat médical
- ✓ Epreuve adaptée
- ✓ Relation avec l'administration
- ✓ Communication des notes, bulletin....
- ✓

Des problèmes d'ordre organisationnel

- ✓ Epreuve commune
- ✓ Evaluation commune

Des problèmes d'ordre évaluatif lors de l'acte d'évaluation

Problèmes identifiés dans le référentiel

APSA	Incohérences	Infaisabilités

3. PRESENTATION DU LOGICIEL DE REPPORT DE NOTES

Accès au Logiciel

1. Académie de Lille
2. Sites académiques disciplinaires
3. Site EPS
4. GEBEPS
5. Voir

Un objectif : effectuer un bilan des nouvelles modalités d'évaluation afin de pouvoir y apporter des modifications en cas de dysfonctionnement

Attention à ne pas confondre la commande de l'inspection d'utiliser ce logiciel avec l'obligation de service consistant à rentrer les notes dans le logiciel NOTANET

4. IDENTIFICATIONS L'ACTIVITE DE L'EVALUATEUR

LA COMPETENCE NIVEAU 2 EN MULTIBOND

A partir d'un élan étalonné et accéléré de 8 à 12 appuis, rechercher la meilleure performance possible sur 3 à 5 bonds en conservant la vitesse et en maîtrisant l'amplitude et la hauteur des bonds. Assumer dans un groupe restreint les rôles d'observateur et de juge.

Principes d'élaboration

Chaque athlète doit réaliser ses sauts avec un élan de 8 à 12 appuis. Les sauts sont constitués de 3, 4 ou 5 bonds. Le choix du nombre de bonds est définitif pour toute l'épreuve. Les élèves passent dans tous les rôles : sauteur, juge et observateur.

Des temps de concertation sont prévus.

L'enseignant définit les espaces d'évolution et d'observation et fixe une durée à la réalisation de la situation d'évaluation.

Le barème proposé dans cette fiche correspond à un pentabond. Il revient à l'équipe EPS de l'adapter si elle fait le choix d'évaluer un multibond de 3 ou 4 bonds.

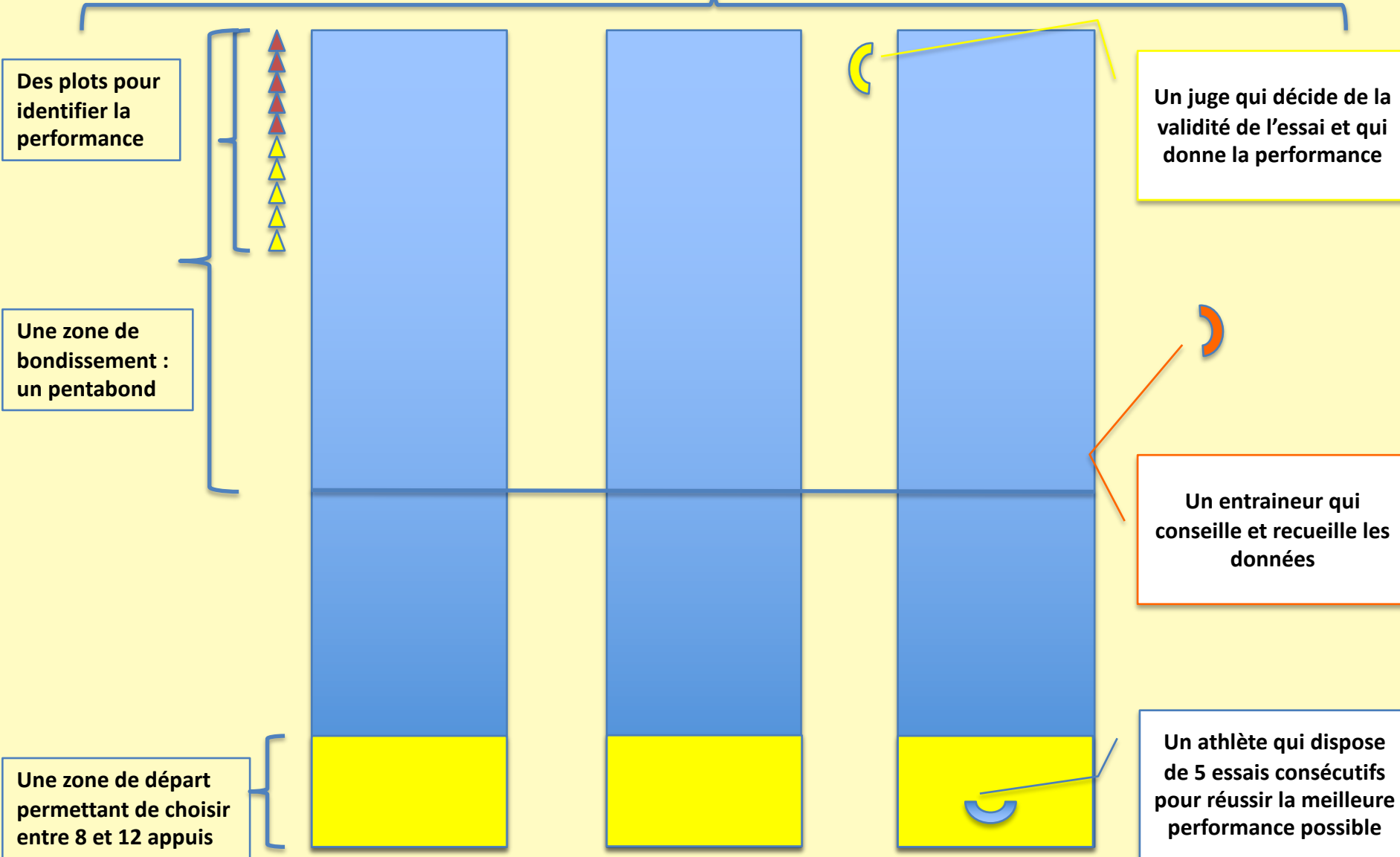
Les règles essentielles d'un concours de saut sont utilisées avec des aménagements pouvant être mis en place pour faciliter l'évaluation de la compétence : nombre de tentatives maximum pour un concours, nombre de bonds (de trois à cinq), mesure précise ou non à chaque essai, taille de la planche d'appel, organisation des temps d'échange entre l'observateur et le sauteur...

Toutes les prises de performance sont réalisées le même jour.

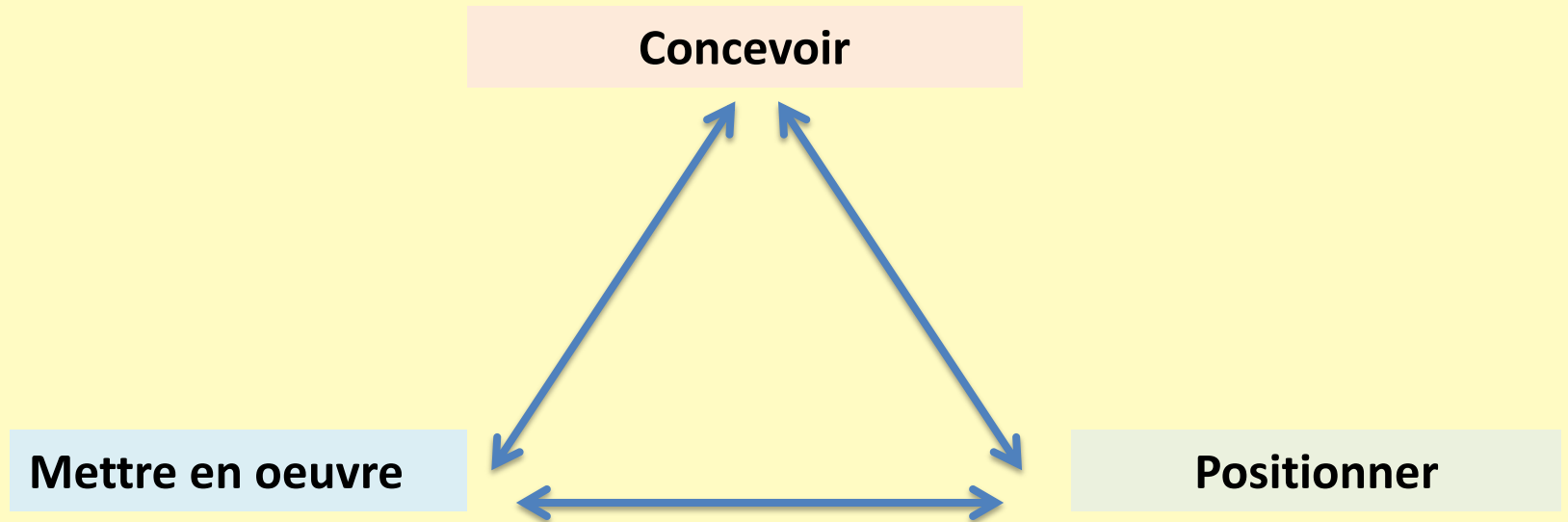
		0 Degrés d'acquisition du niveau 2 de compétence								20
8	Performance	Eléments à évaluer Indicateurs de compétence			meilleur pentabond avec élan plus meilleur pentabond sans élan : voir tableau suivant					
Filles	< 12.20 m	13,5 m	14,8 m	16,1 m	17,4 m	18,7 m	20 m	21,3 m	< 22,6 m	
Garçons	< 15 m	17 m	19 m	21 m	23 m	25 m	27 m	29 m	<31 m	
Points	0 →	1 →	2 →	3 →	4 →	5 →	6 →	7 →	8	
8	Efficacité dans le domaine de la conservation de la vitesse et de la forme des bonds	Sauteur saccadé Décélération et piétinement à l'approche de la planche d'appel. Ecrasement lors des appuis successifs : notamment avec un premier bond trop haut et une nette décélération au fil des bonds 0 - 4			Sauteur coordonné Vitesse conservée à l'approche de la planche d'appel. Une partie des bonds conserve de l'amplitude. Les sauts deviennent rasants 4,5 - 6			Sauteur fluide accélérateur Accélération constatée à l'approche de la planche d'appel. Tous les bonds sont rasants, réalisés avec amplitude, avec une vitesse conservée jusqu'au ramené dans le sautoir. 6,5 - 8		
		4	Efficacité dans les rôles d'observateur et de juge	Du juge dilettante Les observations sont globales. Connaît partiellement les paramètres de validation et de mesure d'un saut 0 - 1,5			Au juge fiable Les observations sont réalisées correctement. Connaît les paramètres de validation et de mesure d'un saut 2 - 3			Au juge multifonctions Toutes les observations sont justes et accompagnées de conseils pertinents pour le sauteur. Assume efficacement le rôle de juge. 3,5 - 4

Illustrons une mise en œuvre « classique »

8 zones de course d'élan / impulsion / saut



Identifions les problèmes que pose l'activité de l'évaluateur d'une compétence



Concevoir

- 1. Le rapport tache / objet : Refermer le milieu sur l'objet de la compétence**
 - ✓ La tache contient elle un ou plusieurs objets, un ou plusieurs problèmes ?
 - ✓ La fréquence d'apparition des problèmes relatifs à l'objet de la compétence est elle suffisante ?
 - ✓ Les élèves sont ils tous confrontés au même problème ?
- 2. Le rapport objet / comportements attendus : Développer une activité complexe sous des formes scolaires accessibles à tous**
 - ✓ Les comportements attendus sont-ils accessibles dans un cadre scolaire ?
 - ✓ Les comportements attendus sont-ils significatifs de l'objet poursuivi ?
 - ✓ Les comportements attendus sont-ils génériques ou déclinables ?
 - ✓ Les comportements attendus sont-ils pertinents ?
- 3. Le rapport objet de la compétence / recueil de données : Cerner un degré de compétence**
 - ✓ Le recueil est-il discriminatif : permet-il de différencier les réponses des élèves ?
 - ✓ Les indicateurs sont-ils homogènes : relèvent-ils du même critère ?
- 4. Le rapport Objet /performance / efficacité / éducatif :**
 - ✓ Y a t' il redondance, antinomie ou articulation entre les différents critères d'efficacité et de performance ?
 - ✓ Y a t'il juxtaposition ou intégration entre moteur et éducatif ?

Mettre en œuvre

5. La gestion spatiotemporelle de la tâche avant et pendant l'épreuve / temps d'évaluation disponible

- ✓ Le temps d'organisation et de gestion de l'épreuve est-il acceptable par rapport au temps d'évaluation ?
- ✓ Le temps d'évaluation global de la séance permet-il un temps d'évaluation individuel suffisant ?

6. La gestion des temps d'observation / temps de pratique

- ✓ Performance, efficacité, et rôles socio participatifs sont-ils observables dans une même séquence ?
- ✓ Existe-t-il un moment spécifique d'observation ou faut-il tout observer ?
- ✓ La durée d'observation individuelle pour cibler un comportement stabilisé est-elle compatible avec la durée totale consacrée à l'observation pendant l'épreuve ?

7. Le rapport recueil de donnée / durée d'observation

- ✓ Le positionnement fait-il l'objet de plusieurs séquences d'observation ?
- ✓ La durée du positionnement est-elle compatible avec la durée d'effectuation ?

Positionner

8. Le rapport recueil / note : une transposition mathématique fiable

- ✓ La logique qui préside à la note hiérarchise-t-elle les élèves ou détermine-t-elle des degrés de compétence ?
- ✓ L'addition des points des différents critères détermine-t-elle des degrés de compétence ou crée-t-elle des incompatibilités ?

**5. IDENTIFIONS LA
CONCEPTION QUI
REGIT L'ACTIVITE
EVALUEE DE L'ELEVE**

Evaluer une réelle compétence : un texte qui propose et non qui impose

- *« Le référentiel intègre la possibilité d'un ajustement local des situations d'évaluation en fonction des conditions d'enseignement et des caractéristiques des publics concernés. »*
- *« Il revient aux équipes de construire leurs propres outils de recueils de données observées, quantitatives ou qualitatives, afin d'opérationnaliser les séquences d'évaluation »*

Adapter l'épreuve : une nécessité professionnelle

- **Lutter contre CERTAINES dérives constatées lors de l'évaluation du BAC :**

Ne pas enseigner l'épreuve et recourir à l'arrangement évaluatif **MAIS** faire la preuve d'un enseignement exigeant du point de vue des acquisitions attendues tout en « facilitant » le positionnement de l'élève dans un degré de compétence atteint.

- **Lutter contre la sportivisation :**

Ne pas évaluer un niveau de pratique **MAIS** une mobilisation de savoirs propre à la discipline scolaire EPS.

- **Lutter contre l'utopie :**

Ne pas prétendre atteindre en un laps de temps court, avec un grand groupe d'élèves hétérogènes et relativement faibles, ce que les pratiques fédérales mettent plusieurs années à atteindre avec un petit groupe d'adolescents sportifs et motivés **MAIS** proposer une expérience ciblée, accessible à tous mobilisatrice de savoirs « agir sur soi » et de savoirs « vivre » en et dans la société.

- **Lutter contre l'éclectisme :**

Ne pas confronter l'élève à l'ensemble des problèmes que pose la pratique de l'APSA sans savoir réellement celui qu'il est en train de se poser à lui **MAIS** l'amener à développer une « adaptabilité » face à une classe de problèmes ciblés.

- **Lutter contre l'échec scolaire :**

Ne pas évaluer de formes accessibles qu'à une minorité **MAIS** une activité adaptative développable par la plupart sous des formes propre à chacun.

QUELLE CONCEPTION DE LA COMPÉTENCE ÉVALUÉE – T'ON ?

Objet	Apprendre à Reproduire les formes caractéristiques d'un niveau de pratique	Apprendre les Propriétés d'un aspect ciblé d'un niveau de pratique requérant des habiletés élevées	Apprendre à Agir sur soi en montrant différents registres d'un jeu avec son système loco propulseur pour développer une activité de pratiquant expert	Apprendre à Développer un agir sur son système loco propulseur au travers d'un savoir vivre en société
	<i>Les différentes phases du multi bonds</i>	<i>Le bondissement</i>	<i>Restituer de la vitesse quelle que soit la longueur du bond</i>	<i>Se risquer à moduler les propriétés du bondissement</i>
Réponses	Un recueil de formes multi objets aux indicateurs hétérogènes	Un recueil de forme ciblée aux indicateurs homogènes	Un recueil d'activité ciblée aux indicateurs mettant en relation	Un recueil d'activité contextualisée aux indicateurs inclusifs et intégrateurs
	Aspects visibles diversifiés	Ecart à une norme	Corrélée, individuelle	Contextualisée, plurielles et singulières
Critère	Les formes significative de l'enchaînement : Course d'élan, Impulsion, Bondissement, Réception	La forme du bond ou la forme du corps	Lier la durée du bond ET les mobilisations segmentaires : <ul style="list-style-type: none"> • vitesse de projection de la jambe arrière • Durée de pose de pieds • Hauteur de projection du genoux 	Lier la mobilisation des propriétés corporelles lors du bond avec la nature du risque à prendre
cateurs	Vitesse/précision de la course Hauteur des bonds	Hauteur, longueur et vitesse des bonds ou	Maintien du bondissement quelle que soit la longueur du bond	Adéquation des mobilisations développées en fonction du risque pris

2 juges observateurs, séparés l'un de l'autre, qui valident les essais, recueillent la performance et identifient les modalités utilisées par LEUR athlète

3 élastobandes à franchir en 2 +2+1 pose d'appui

Poteau de Badminton

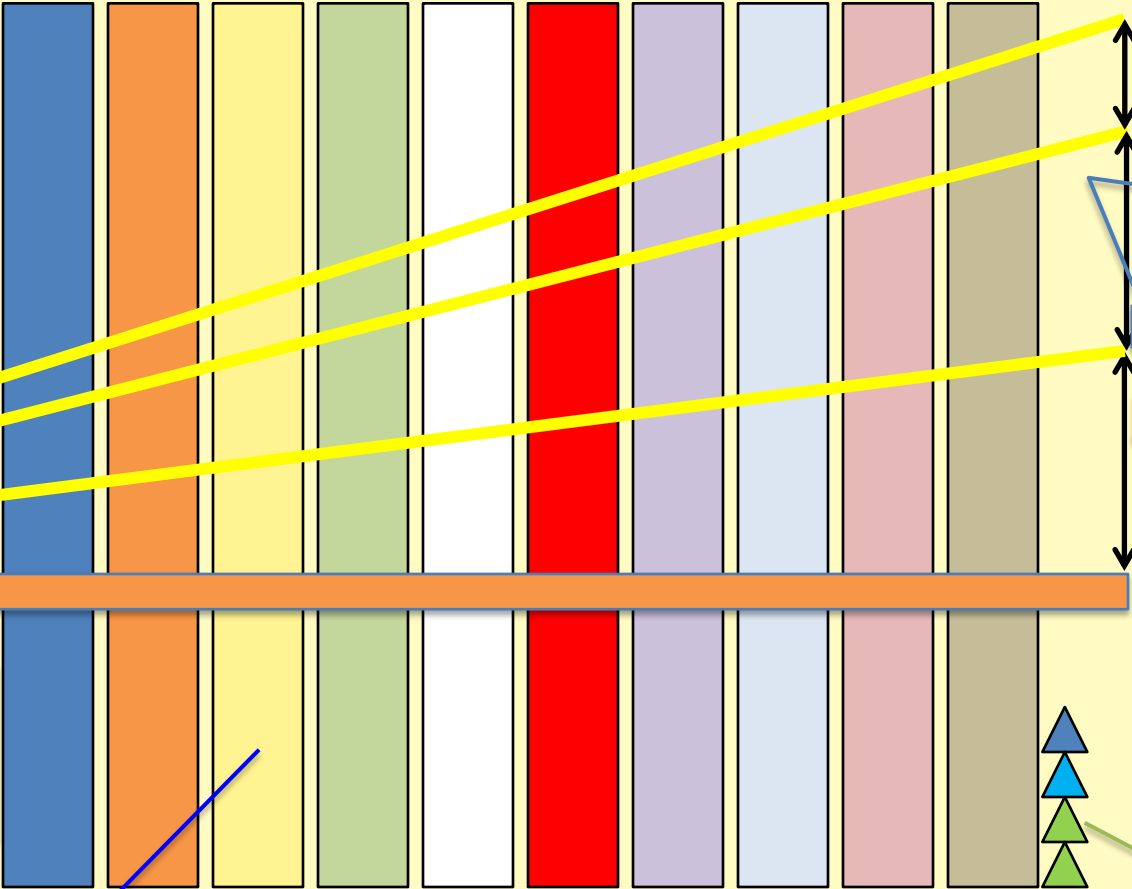
6 à 8m

4

0,15

10 à 15 plots de départ

Zone d'impulsion



Zone de 8 pas d'élan

Zone de concentration où le sauteur, avant de s'élaner indique les modalités choisies

NOM **NOM de l'Entraîneur N° 1, N°2** :

R: Record à l'arrêt, R+1 = 1pt, R+2= 2pts, R+3 = 3pts, R+4 = 4pts, R+5 = 5pts

Tu dois marquer le plus de points possible en 5 essais.

Tu dois jouer avec la durée de ta pose de pied et la vitesse de projection de ton genou pour tenter **chacun** des records

Couloir R.....

Durée Pose Pied L, R						Total Points
V de Projection jambe V, L						
1ère série	E 1	E 2	E 3	E4	E 5	
	R	R+2	R+4	R+6		

Tu dois marquer le plus de points possible en 4 essais / 5.

Tu dois réussir 2 fois dans un même couloir

Tu dois jouer avec la vitesse de projection de ton genou

Couloir R

Durée Pose Pied L, R	L		R		L	Total Points
V de Projection jambe V, L						
3ème série	E 1	E 2	E 3	E4	E 5	

Tu dois marquer le plus de points possible en 3 essais / 5.

Tu dois réussir 2 fois ta plus haute performance.

Tu dois jouer avec la durée de la pose de ton pied d'impulsion.

Couloir R.....

Durée Pose Pied L, R						Total Points
V de Projection jambe V, L	L	V	L			
2ème série	E 1	E 2	E 3	E4	E 5	

Tu dois marquer le plus de points possible en 3 essais / 5

Tu ne peux redescendre de couloir si tu rates et tu es obligé de monter si tu réussis.

Tu dois montrer au moins 3 combinaisons différentes de mobilisation entre durée pose de pied et vitesse de projection

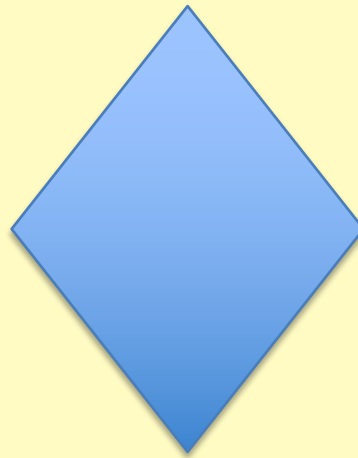
Couloir R

Durée Pose Pied L, R						Total Points
V de Projection jambe V, L						
4ème série	E 1	E 2	E 3	E4	E 5	

Les fondements de la tâche d'évaluation : préciser les effets à obtenir en fonction de la nature des savoirs à mobiliser chez l'élève

Des règles qui visent à développer une activité spécifique en rupture avec celle de la compétence précédente

Des règles qui visent à développer une activité éducative intégrée à l'acte moteur



Des règles qui visent à développer une activité adaptative à différents contextes propre au concept de compétence

Des règles qui visent à développer une activité de pratiquant expert « jouant » avec différents registres d'un même système de ressources identifié

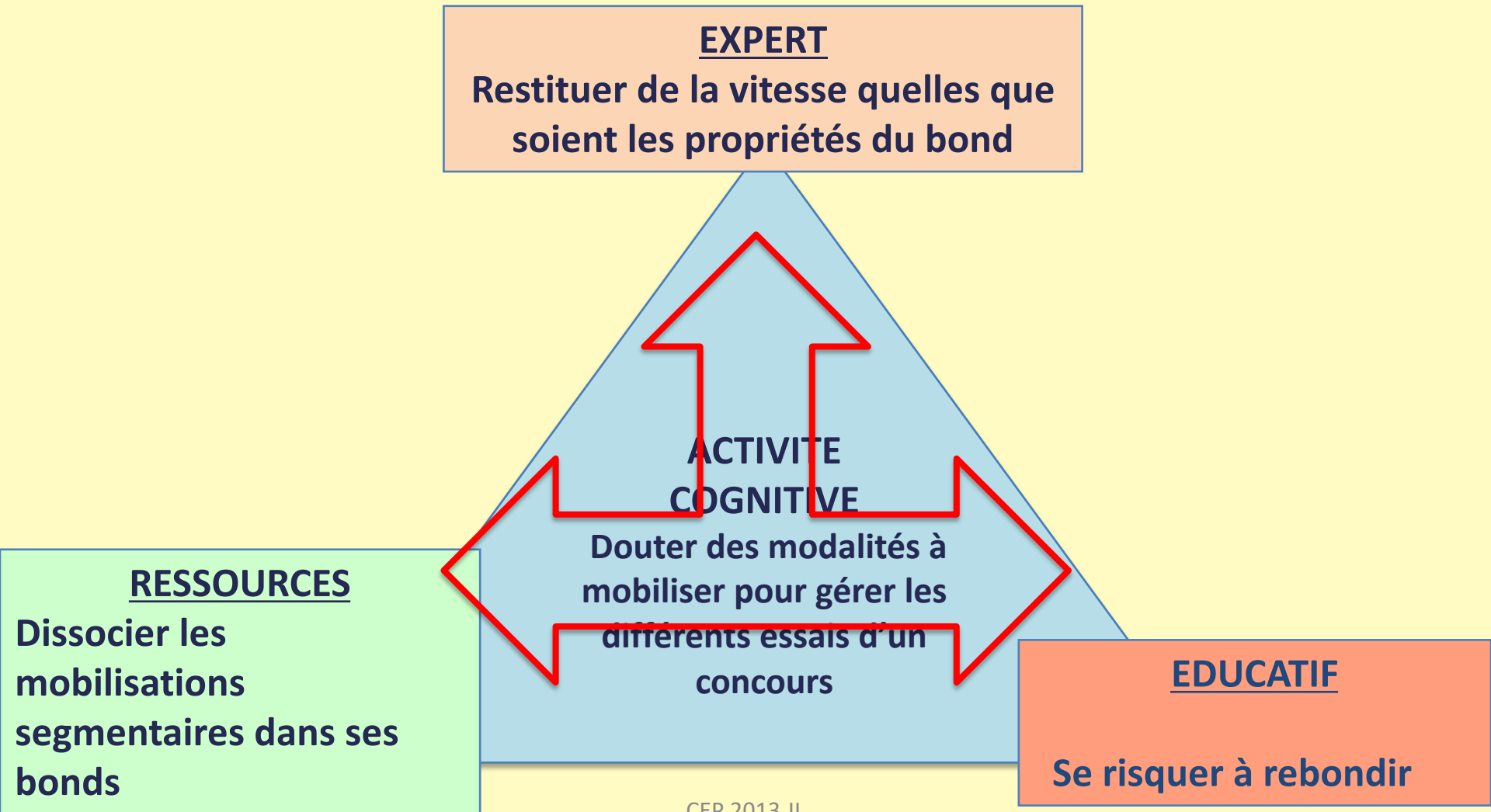
Des ruptures entre les deux niveaux de compétence

Champ de savoirs	Niveau 1	Niveau 2
Agir en et dans la société	Prendre des risques en fonction d'un résultat à obtenir	Prendre des risques en fonction de modalités d'action et de connaissances sur soi à mobiliser
Mobiliser un système de ressources	Anticiper l'impulsion en ajustant son trajet	Différencier les mobilisations segmentaires du déplacement prévu
Accéder à un aspect incontournable de la culture	Moduler sa course d'élan en fonction d'une trajectoire à créer	Conserver et restituer de la vitesse lors d'une succession de bonds

	Décisions sur les règles à conserver, enlever ou créer	Une activité en rupture	Une activité éducative intégratrice	Une activité d'expert qui « joue » avec ses ressources	Une activité adaptative à différents contextes
C Sociale					
C Temporelle					
C Spatiales					
C Motrice					
C Educative					
C Dévolutive					
C Reussite					

En quoi les décisions prises vont-elles provoquer des effets sur les différentes activités de l'élève

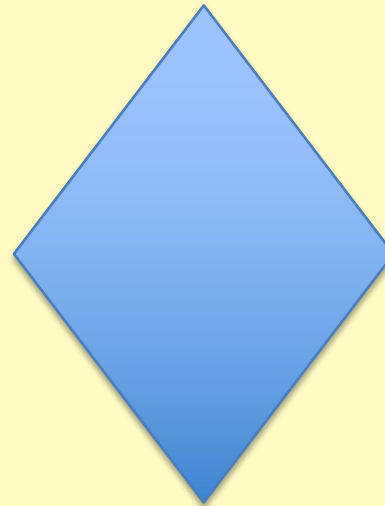
EN EPS L'ELEVE ACQUIERT DES SAVOIRS ISSUS DE 3 CHAMPS DIFFERENTS



Se risquer à rebondir

Se confronter à des contextes régis par des modalités plus ou moins fixées (mobilisation segments inférieurs/ conservation verticalité /entretien de la vitesse), des performances plus ou moins ordonnées, le résultat en cours à un moment du concours....

Identifier les facteurs de risque



Analyser les gains ou pertes

Prendre en compte l'écart de points plus ou moins important entre l'exécution et la performance

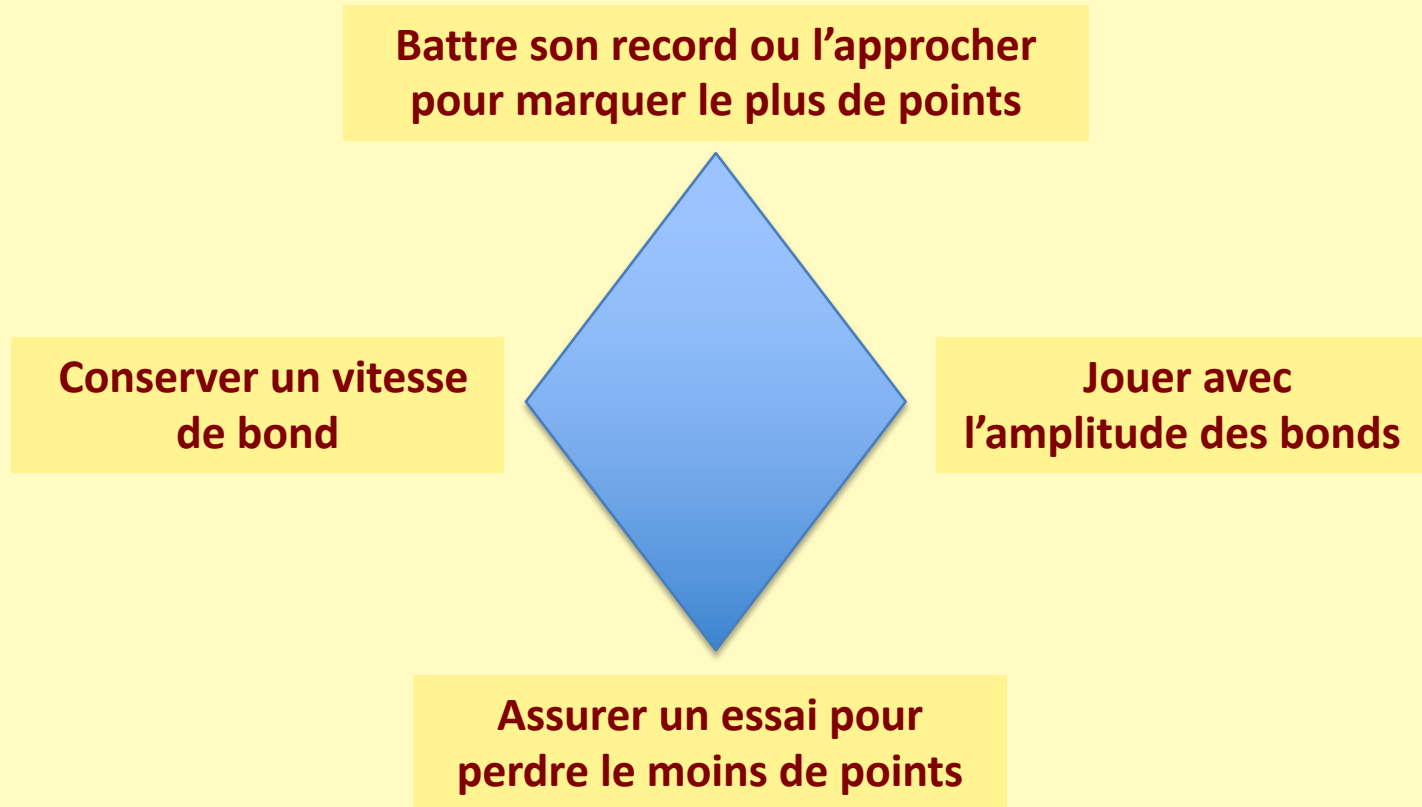
Estimer un degré de criticité

Evaluer le rapport entre une combinaison de facteurs et la connaissance de ses possibles

Prendre un risque

Parier sur une configuration de modalités corporelles à adopter en fonction d'une performance ou d'une succession de Performances imposés par le contexte

Restituer de la vitesse quelles que soient les propriétés du bond



Mobiliser ses segments sur les trajectoires

**Variation de la durée de pose du pied
d'impulsion**

**Moduler la vitesse de projection
jambe libre**

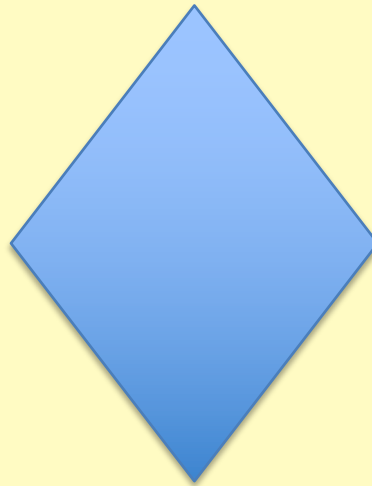
**Jouer avec l'amplitude jambe
libre / jambe d'impulsion**

Préserver l'équilibre postural

Les fondement de la tâche d'évaluation : faciliter la passation de l'épreuve

**Refermer le milieu sur une classe de
problèmes**

**Autoriser le développement de
réponses accessibles à tous dans le
temps scolaire sans faciliter la
résolution du problème**



**Rendre visible l'activité
décisionnelle de l'élève**

**Renforcer le coefficient de confrontation à la
classe de problèmes dans un laps de temps court**

Règle du milieu	Décisions	Refermer le milieu	Rendre accessible à tous	Rendre visible	Renforcer le coefficient de pratique
C Sociale					
C Temporelle					
C Spatiales					
C Motrice					
C Educative					
C Dévolutive					
C Réussite					

Définir les données à recueillir

Formuler un critère sous la forme d'une activité de mise en relation ciblée et caractéristique d'une transformation

Décliner 3 indicateurs autorisant chacun des réponses différentes selon le niveau sensorimoteur de chacun

Organiser la « progressivité » sous la forme de comportements « inclusifs »

Intégrer les comportements moteurs aux décisions d'ordre éducatif

	Une activité de mise en relation	Des indicateurs autorisant des réponses différentes	Une progressivité des comportements identifiés	Une contextualisation des comportements
Objet				
Critère				
Indicateurs				

Une typologie de critères

- Une progressivité de forme / une norme attendue.
- Une mise en relation de repères exocentrés (longueur, hauteur, vitesse...).
- Une mise en relation de repères égocentrés et exocentrés (mobilisation, fixation des segments libres en relation avec les différentes phases du bond).
- Un choix de paramètres égo et exocentrés à mobiliser en fonction d'une activité éducative à développer.

Des ruptures à déclencher

1. **Au niveau de l'élaboration de l'épreuve** : Passer d'une tâche qui induirait des comportements à identifier A l'identification de comportements attendus qui piloteraient la construction de la tâche
2. **Au niveau de l'objet** : Passer d'un objet portant sur la conséquence de l'acte, ses aspects visibles A un objet portant sur l'activité cognitive complexe qui la cause.
3. **Au niveau des données** :
 - Passer de critères de « S.P.E .» A des critères « d'E.P.S. »
 - ✓ Un critère qui « articule » activité éducative et motrice
 - ✓ Un critère qui porte sur l'adaptabilité à différents contextes
 - ✓ Un critère qui amène à identifier des registres de mobilisation différents
 - Passer d'indicateurs d'écart à une norme A des indicateurs d'activités corrélées et contextualisées
 - ✓ Des indicateurs autorisant chacun une variété de réponses corrélées
 - ✓ Des indicateurs élargissant progressivement le spectre des réponses possibles
 - ✓ Des indicateurs relativisant les réponses selon le contexte
4. **Au niveau de la tâche** : Passer d'une tache d'évaluation A une séance d'évaluation
 - ✓ Succession de séquences
 - ✓ Variabilité de contexte
 - ✓ Similitude de problèmes
 - ✓ Progressivité de contextes

6. LA COMMANDE INSTITUTIONNELLE

La commande institutionnelle

1. Elaborez une évaluation commune pour l'ensemble du niveau 3^{ème} en « jeux de raquette » (Ou en CP4)
2. Justifiez la tâche d'évaluation commune en vous appuyant sur le texte institutionnel régissant l'épreuve de cette APSA.
3. Construisez une grille d'évaluation des conduites de vos élèves permettant de « positionner » le degré de compétence atteint.

Nom de l'établissement :

Nom du correspondant programme :

Noms des enseignants concernés par la mise en œuvre de l'évaluation 3^{ème} :

1.

2.

3.

4.

Nombre de classes de 3^{ème} concernées par l'évaluation :

APSA choisie : Badminton

Tennis de table

LA TACHE D'ÉVALUATION

Éléments du Texte	Règles/ Décisions	Justification du choix des règles : quels sont les effets attendus sur les activités et les savoirs que devront mobiliser les élèves

LA TACHE D'ÉVALUATION

Éléments du Texte	Règles/ Décisions	Justification du choix des règles pour faciliter la passation de l'épreuve : refermer le milieu, augmenter le coefficient de pratique, rendre visible l'activité de l'évalué, rendre accessible à tous l'atteinte de la compétence

	LA GRILLE D'ÉVALUATION		
Objet de l'évaluation			
Critère			
Indicateurs			
	JUSTIFICATIONS		
Des réponses différentes selon le niveau sensorimoteur			
Des réponses différentes selon le contexte			
Des réponses différentes pour des degrés de compétence différents			