

COMMISSION ACADEMIQUE
D'HARMONISATION ET DE PROPOSITION DE NOTES
ACADEMIE DE LILLE.

L'évaluation aux baccalauréats de l'enseignement
général et technologique
en éducation physique et sportive.

Session 2007

Avant propos

Les résultats, analyses et décisions communiquées dans ce document sont le fruit du travail de la commission académique. Cette commission est la seule habilitée à « harmoniser » les notes obtenues aux épreuves. Ce travail n'a donc de sens que si les acteurs (équipe d'établissement, co-évaluateurs et responsables de sous-commissions) remplissent leurs missions sans se substituer à elle.

Les harmonisations effectuées nous amènent à porter notre réflexion sur les enseignements qui ont nécessité cette harmonisation.

1 Fonctionnement de la commission

La commission académique est organisée et présidée par les IA IPR qui représentent le Recteur. En 2006-2007, elle s'est réunie trois fois (lundi 23 octobre 2006, vendredi 1^{er} juin 2007 et jeudi 7 juin 2007).

Elle se compose de 21 personnes

4 IA IPR et 2 chargés de mission

15 professeurs « enseignants de terrain » en lycée et responsables des sous-commissions

En début d'année, elle procède à :

L'étude et la validation des protocoles d'évaluation des établissements.

En cours d'année :

Elle accompagne localement les professeurs responsables des examens dans leur établissement.

En fin d'année elle procède à :

L'étude et la vérification de la légitimité des documents transmis faisant état des inaptitudes pour valider les dispenses (neutralisation du coefficient).

L'analyse des notes en prenant pour référence les recommandations de la commission nationale.

L'éventuelle harmonisation.

L'arrêt et la communication des notes au jury d'examen

Par ailleurs, les membres de la commission sont régulièrement sollicités pour éclairer le point de vue de l'inspection sur le dossier de l'évaluation certificative et de sa mise en œuvre.

La commission académique de Lille est réellement « académique » car tous les membres sont réunis au même endroit sous la responsabilité des IA IPR. L'équité entre tous les candidats est ainsi mieux assurée.

En ce qui concerne l'harmonisation des notes : la commission s'est appuyée sur les propositions de la commission nationale pour réduire les écarts de moyenne entre les filles et les garçons sur sept épreuves.

2 Recueil des données

Au terme de trois années de remontée des notes par « pack eps », il a été décidé en accord avec la DEC et le SIAL d'utiliser « EPSNET » pour cette session 2007. Un courrier a été envoyé aux équipes eps de Lycée G et T sous couvert du chef d'établissement afin d'expliquer la nécessité technique de cette transition et les nouvelles modalités à mettre en œuvre. Ce changement s'est effectué sans difficulté. Nous attendons la possibilité d'intégrer les options en CCF pour les voies G et T ainsi que l'ensemble des examens de la voie professionnelle.

La commission d'harmonisation a traité cette année les notes de 33895 candidats. Les données disponibles étant moins nombreuses qu'avec l'ancien système certaines comparaisons ne peuvent pour l'instant pas avoir lieu, par exemple la variable Garçon/Filles n'est pas présente dans tous les champs.

3 Moyenne des notes dans l'académie.

Les notes sont en légère hausse:

La moyenne générale (Bac T et G) est de **12,99 après** harmonisation (12,80 en 2006 12,77 en 2005 et 12,71 en 2004). Avant harmonisation cette moyenne était de 12,88 et donc également en hausse.

Le nombre de « dispensés » est stable : 2,5% chez les garçons et 6,30 % chez les filles.

La dispersion pour le total des notes est en augmentation à **3,33** (2,55 en 2006, 2,60 en 2005 et 2,66 en 2004). Il sera nécessaire de vérifier la stabilité de cette hausse en 2008.

4 Fréquentation et moyennes par Composante de la Compétence Culturelle

Nota Bene : les moyennes sont celles obtenues après harmonisation
ces données (non disponibles sur EPSNET) sont celles obtenues après calcul

<table border="1"> <thead> <tr> <th>Total (G +F)</th> <th>moyenne</th> <th>effectifs en %</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CC1</td> <td>12,63</td> <td>19,10</td> </tr> <tr> <td>CC2</td> <td>13,29</td> <td>5,48</td> </tr> <tr> <td>CC3</td> <td>13,65</td> <td>12,22</td> </tr> <tr> <td>CC4</td> <td>12,83</td> <td>54,03</td> </tr> <tr> <td>CC5</td> <td>13,60</td> <td>9,17</td> </tr> </tbody> </table>	Total (G +F)	moyenne	effectifs en %	CC1	12,63	19,10	CC2	13,29	5,48	CC3	13,65	12,22	CC4	12,83	54,03	CC5	13,60	9,17	<p style="text-align: center;">Effectif par CC (F+G)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>CC</th> <th>Effectif (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CC1</td> <td>19%</td> </tr> <tr> <td>CC2</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>CC3</td> <td>12%</td> </tr> <tr> <td>CC4</td> <td>55%</td> </tr> <tr> <td>CC5</td> <td>9%</td> </tr> </tbody> </table>	CC	Effectif (%)	CC1	19%	CC2	5%	CC3	12%	CC4	55%	CC5	9%
Total (G +F)	moyenne	effectifs en %																													
CC1	12,63	19,10																													
CC2	13,29	5,48																													
CC3	13,65	12,22																													
CC4	12,83	54,03																													
CC5	13,60	9,17																													
CC	Effectif (%)																														
CC1	19%																														
CC2	5%																														
CC3	12%																														
CC4	55%																														
CC5	9%																														
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Garçons</th> <th>Moy</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CC1</td> <td>12,91</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>CC2</td> <td>13,44</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>CC3</td> <td>13,43</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>CC4</td> <td>13,59</td> <td>57</td> </tr> <tr> <td>CC5</td> <td>13,72</td> <td>8</td> </tr> </tbody> </table>	Garçons	Moy	%	CC1	12,91	21	CC2	13,44	7	CC3	13,43	7	CC4	13,59	57	CC5	13,72	8	<p style="text-align: center;">Effectif par CC Garçons</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>CC</th> <th>Effectif (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CC1</td> <td>21%</td> </tr> <tr> <td>CC2</td> <td>7%</td> </tr> <tr> <td>CC3</td> <td>7%</td> </tr> <tr> <td>CC4</td> <td>57%</td> </tr> <tr> <td>CC5</td> <td>8%</td> </tr> </tbody> </table>	CC	Effectif (%)	CC1	21%	CC2	7%	CC3	7%	CC4	57%	CC5	8%
Garçons	Moy	%																													
CC1	12,91	21																													
CC2	13,44	7																													
CC3	13,43	7																													
CC4	13,59	57																													
CC5	13,72	8																													
CC	Effectif (%)																														
CC1	21%																														
CC2	7%																														
CC3	7%																														
CC4	57%																														
CC5	8%																														
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Filles</th> <th>Moy</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CC1</td> <td>12,32</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>CC2</td> <td>13,12</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>CC3</td> <td>13,72</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>CC4</td> <td>12,10</td> <td>51</td> </tr> <tr> <td>CC5</td> <td>13,52</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>	Filles	Moy	%	CC1	12,32	17	CC2	13,12	5	CC3	13,72	17	CC4	12,10	51	CC5	13,52	10	<p style="text-align: center;">Effectif par CC filles</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>CC</th> <th>Effectif (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CC1</td> <td>17%</td> </tr> <tr> <td>CC2</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>CC3</td> <td>17%</td> </tr> <tr> <td>CC4</td> <td>51%</td> </tr> <tr> <td>CC5</td> <td>10%</td> </tr> </tbody> </table>	CC	Effectif (%)	CC1	17%	CC2	5%	CC3	17%	CC4	51%	CC5	10%
Filles	Moy	%																													
CC1	12,32	17																													
CC2	13,12	5																													
CC3	13,72	17																													
CC4	12,10	51																													
CC5	13,52	10																													
CC	Effectif (%)																														
CC1	17%																														
CC2	5%																														
CC3	17%																														
CC4	51%																														
CC5	10%																														

La CC4 , avec les sports collectifs, continue à être massivement « choisie » et plus particulièrement par les garçons. Ceux-ci continuent à y obtenir des moyennes très largement supérieures à celles des garçons. L'harmonisation n'atténue que partiellement ce fait. Les filles sont en revanche nettement plus nombreuses en CC3 (plus de deux fois plus) et elles continuent d'y obtenir leurs meilleures moyennes.

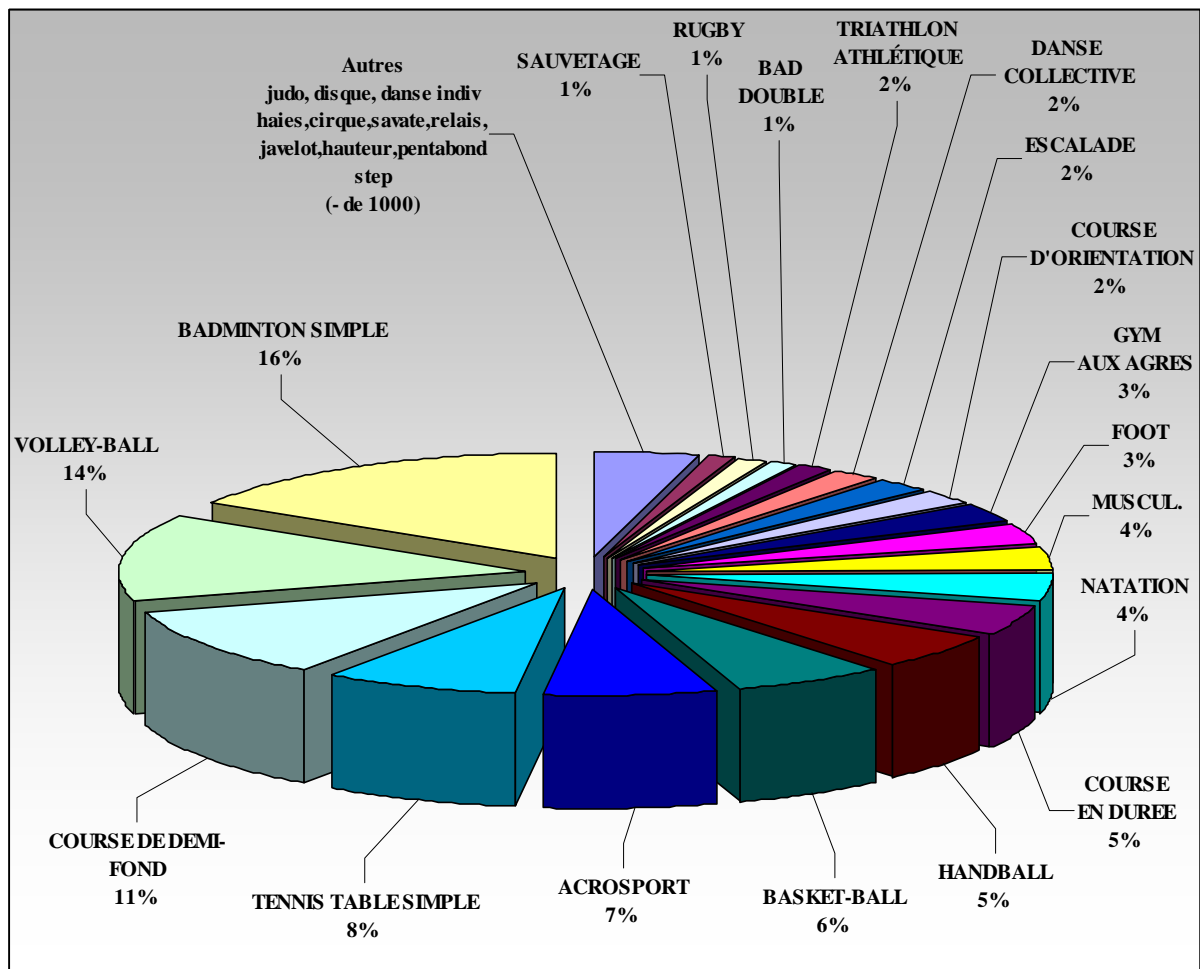
La CC5 est assez bien choisie et de manière équilibrée : la politique académique de valorisation de cette CC doit se poursuivre. L'entrée de l'épreuve de step (épreuve académique) dans la liste nationale à partir de 2009 pourra en fournir l'occasion. En effet la proposition d'une épreuve de natation de durée sur la liste académique est à l'ordre du jour.

5 Fréquentation des épreuves nationales et académiques

	effectif total	% candiats
Moins de 5% des candidats		
JUDO	89	0,26
DISQUE	147	0,43
DANSE CHORÉGRAPHIE INDIVIDUELLE		
épreuve académique	162	0,48
COURSE DE HAIES	241	0,71
ARTS DU CIRQUE	268	0,79
SAVATE BOXE FRANCAISE	353	1,04
RELAIS VITESSE	410	1,21
LANCER DU JAVELOT	501	1,48
SAUT EN HAUTEUR	582	1,72
SAUT EN PENTABOND	718	2,12
STEP épreuve académique	791	2,33
SAUVETAGE	1015	2,99
RUGBY	1017	3,00
BADMINTON EN DOUBLE épreuve académique	1046	3,09
TRIATHLON ATHLÉTIQUE épreuve académique	1468	4,33
Plus de 5% des candidats		
CHOREGRAPHIE COLLECTIVE	1995	5,89
ESCALADE	2061	6,08
COURSE D'ORIENTATION	2226	6,57
GYMNASTIQUE AUX AGRES	2590	7,64
FOOTBALL	2865	8,45
Plus de 10% des candidats		
MUSCULATION	3543	10,45
NATATION	4027	11,88
COURSE EN DUREE	4547	13,41
HANDBALL	5020	14,81
BASKET-BALL	6023	17,77
Plus de 20% des candidats		
ACROSPORT	6817	20,11
TENNIS TABLE SIMPLE	7364	21,73
COURSE DE DEMI-FOND	10393	30,66
VOLLEY-BALL	13048	38,50
BADMINTON SIMPLE	15473	45,65

Fréquentation des épreuves nationales et académiques

Total : 96800 notes pour 34000 candidats



1% = 1000 notes

16% = 16000 notes

16000 candidats (plus de 45% des candidats) ont choisi badminton

5.1 Epreuves nationales

Le « choix » des épreuves reste très étalé : de 89 candidats en judo à 15473 candidats en badminton en simple. Ce choix est bien sûr très orienté par les « ensembles » proposés par les professeurs.

Les trois épreuves les plus choisies restent : le badminton en simple, le volley-ball et la course de demi-fond.

Les trois épreuves les moins choisies sont : le judo, le disque et la course de haies

Les très faibles effectifs des épreuves les moins choisies sont inquiétants, en effet une épreuve sur deux parmi les 30 proposées n'est choisie que par moins de 5% des élèves. Il est plus que jamais nécessaire d'insister sur l'ouverture culturelle nécessaire à l'obtention d'un élève physiquement éduqué. La proposition de la commission nationale (3épreuves dans 3 CC), pourrait être une solution malgré des difficultés de mise en œuvre prévisibles dans certains cas.

5.2 Epreuves académiques

Ces épreuves avaient été choisies au regard de deux critères :

- taux de participation
- équité G/F

Les effectifs sont restés stables en triathlon, en badminton double et en step. La danse (chorégraphie individuelle) après avoir été deux fois plus choisie en 2006 qu'en 2005 subit cette année une baisse d'effectif et une baisse sensible de moyenne qu'il faudra interroger.

6 Moyennes obtenues dans les épreuves et décision d'harmonisation

L'écart entre les garçons et les filles

Avant harmonisation : cet écart a été jugé recevable pour les moyennes académiques générales mais trop important pour les moyennes de certaines épreuves. Ces écarts sont globalement les mêmes sur les mêmes épreuves depuis plusieurs années.

Le code « chiffre » : 1, 2, 3 (lecture noir et blanc) renvoie au code couleur (lecture couleur)

écart F-G sup à 1,5 1

écart F-G entre 1 et 1,49 2

écart favorable aux filles 3

compensation = harmo

avant harmonisation

après harmo

Epreuve	Sexe	Moyenne F et T	Moy M	Ecart G- F	augmentation	Moyenne
ACROSPORT	3 F	14,02	13,74	0,28		
ACROSPORT	total	13,94		13,94		
ARTS DU CIRQUE	3 F	12,99	12,36	0,62		
ARTS DU CIRQUE	total	12,67		12,67		
BADMINTON EN DOUBLE	2 F	12,11	13,56	-1,46		
BADMINTON EN DOUBLE	total	12,65		12,65		
BADMINTON SIMPLE	1 F	11,81	13,71	-1,90	0,4	12,21
BADMINTON SIMPLE	total	12,66		12,66		
BASKET-BALL	1 F	11,68	13,43	-1,75	0,25	11,93
BASKET-BALL	total	12,43		12,43		
CHOREGRAPHIE COLLECTIVE	F	13,57	13,92	-0,35		
CHOREGRAPHIE COLLECTIVE	total	13,62		13,62		
COURSE D'ORIENTATION	F	12,55	13,32	-0,78		
COURSE D'ORIENTATION	total	13,01		13,01		
COURSE DE DEMI-FOND	F	12,12	12,78	-0,65		
COURSE DE DEMI-FOND	M			0,00		
COURSE DE DEMI-FOND	total	12,46		12,46		
COURSE DE HAIES	1 F	11,54	14,14	-2,60	1,1	12,64
COURSE DE HAIES	total	13,03		13,03		
COURSE EN DUREE	F	13,46	13,86	-0,41		
COURSE EN DUREE	total	13,63		13,63		
DANSE CHORÉGRAPHIE INDIVIDUELL	F	10,22	10,38	-0,16		
DANSE CHORÉGRAPHIE INDIVIDUELL	total	10,25		10,25		
DISQUE	2 F	11,40	12,56	-1,16		
DISQUE	total	12,05		12,05		
ESCALADE	3 F	13,17	13,13	0,04		
ESCALADE	total	13,15		13,15		
FOOTBALL	2 F	11,99	13,43	-1,43		
FOOTBALL	total	13,16		13,16		
GYMNASTIQUE AUX AGRES	3 F	13,37	12,79	0,57		
GYMNASTIQUE AUX AGRES	total	13,21		13,21		
HANDBALL	1 F	11,93	13,74	-1,81	0,31	12,24
HANDBALL	total	12,86		12,86		

JUDO	1	F	12,07	13,77	-1,69	0,19	12,26
JUDO	total		12,91		12,91		
LANCER DU JAVELOT		F	11,94	12,67	-0,73		
LANCER DU JAVELOT		total	12,38		12,38		
MUSCULATION	3	F	13,67	13,64	0,03		
MUSCULATION		total	13,65		13,65		
NATATION		F	12,74	13,19	-0,45		
NATATION		total	12,96		12,96		
RELAIS VITESSE	3	F	13,59	13,48	0,11		
RELAIS VITESSE		total	13,53		13,53		
RUGBY	2	F	12,69	13,90	-1,21		
RUGBY		total	13,50		13,50		
SAUT EN HAUTEUR	3	F	12,36	12,36	0,00		
SAUT EN HAUTEUR		total	12,36		12,36		
SAUT EN PENTABOND		F	11,35	12,15	-0,81		
SAUT EN PENTABOND		total	11,81		11,81		
SAUVETAGE		F	14,05	14,38	-0,33		
SAUVETAGE		total	14,21		14,21		
SAVATE BOXE FRANCAISE	3	F	12,75	12,18	0,57		
SAVATE BOXE FRANCAISE		total	12,45		12,45		
STEP	3	F	13,39	12,65	0,74		
STEP		M			0,00		
STEP		total	13,30		13,30		
TENNIS TABLE SIMPLE	1	F	11,76	13,68	-1,91	0,41	12,17
TENNIS TABLE SIMPLE		total	12,86		12,86		
TRIATHLON ATHLÉTIQUE		F	12,85	13,58	-0,73		
TRIATHLON ATHLÉTIQUE		total	13,22		13,22		
VOLLEY-BALL	1	F	11,34	13,46	-2,12	0,62	11,96
VOLLEY-BALL		total	12,28		12,28		

Après analyse de ces données, le principe suivant a été retenu par la commission académique :

Décision d'harmonisation :

Ramener la différence G/F à 1,5 pt maximum dans chaque épreuve qui dépasse cet écart.

L'harmonisation a porté sur sept épreuves (une de la CC1 et six de la CC4)

Course de Haies
Badminton en Simple
Tennis de table
Judo
Handball
Basket-ball
Volley-ball

Cette décision accompagne la volonté d'équité G/F qui a été valorisée par l'inspection durant les stages "Correspond Etablissement Programme" en Lycée durant l'année scolaire 2006-2007.

Les membres de la commission rappellent toutefois que l'harmonisation n'est pas la seule (ni la meilleure) solution pour viser cette équité : la prise en compte d'indicateurs différenciés lors de l'évaluation et l'ouverture des ensembles à des épreuves plus équitables ou plus en relation avec les motifs d'agir des filles (activités de la CC3 ou de la CC5) restent une priorité.

Après harmonisation :

La notation des filles, après harmonisation

les six épreuves les plus favorables sont : Acrosport, Sauvetage, Musculation, Relais vitesse, chorégraphie Collective et Course en durée.

Les six épreuves les plus défavorables sont : La danse en individuel, le saut en pentabond, le disque, le volley-ball (malgré l'augmentation de 1,5pt), le javelot et le Basket-ball.

La notation des garçons, après harmonisation

les six épreuves les plus favorables sont : Sauvetage, Course de Haies, Chorégraphie collective, Rugby, Course en durée, Judo.

les six épreuves les plus défavorables sont : Danse en individuel, Pentabond, Savate, Hauteur, Cirque et Disque.

Pour mémoire cette notation était la suivante dans les années précédentes

critère	2005	2006
Les + favorables aux F	Sauvetage, Accro et Agrès	Choré indiv, Accro et Sauvetage
Les + favorables aux G	Haies, Judo et Course en durée	Haies, Choré indiv et Judo
Les + défavorables aux F	Lutte, javelot et judo	Javelot, Judo et Volley ball
Les + défavorables aux G	Lutte, savate et pentabond	Step, Disque et Pentabond
Les + équitables (Ecart G/F nul)	Choré coll, Muscul et saut en Hauteur	Escalade et Savate
Les – équitables (Ecart G/F sup à 2 en 2006)	Judo, TT double, Haies	Javelot, Step et Volley ball

7 Dispense, inaptitudes partielles et contrôle adapté

Le nombre d'élèves dispensés est en baisse : 1569 (1769 en 2006 et 1796 en 2005)

1290 élèves ont été notés sur 2 épreuves avec un certificat d'inaptitude pour une épreuve sur les trois obligatoires. Cette donnée reste stable La commission a pu **constater lors de l'examen des dossiers que le nombre de dispensés est « anormalement » élevé pour la troisième période de l'année scolaire.**

Les membres de la commission continuent à apprécier avec beaucoup d'attention la validité des « dispenses » saisies sur EPS NET et justifiées par un certificat médical.

La commission académique recommande aux enseignants d'accorder le plus grand soin à la transmission de ces documents.

Environ 70 élèves ont bénéficié d'un contrôle adapté.

8 Données non fournies et non traitées par EPS NET

Il s'agit des épreuves ponctuelles (obligatoires et option) ainsi que des épreuves d'option facultatives en CCF et d'option de complément.

épreuves ponctuelles Bac EPS 2007

BAC G

		effectifs	moyenne	écart type
option fac CCF Bac G	total	1055	15.05	3.06
	F	381	14.92	3.27
	M	674	15.12	2.93
option ponctu bac G	total	1664	12.14	4.42
	F	742	12.35	4.42
	M	922	11.98	4.41
épreuv oblig ponctu Bac G	total	387	11.29	3.47
	F	186	11.48	3.85
	M	201	11.18	3.21

BAC Tech

		effectifs	moyenne	écart type
option fac CCF Bac T	total	434	14,33	3.00
	F	81	14,14	3,4
	M	353	14,37	2,9
option ponctu bac T	total	591	10,51	4,60
	F	160	10,86	4,59
	M	423	10,37	4,59

épreuve oblig ponctu Bac T	total	153	10,70	2,90
	F	90	10,	2,3
	M	63	11,6	3,3

Enseignement de complément : 67 candidats ont été notés dans cette épreuve en 2007

Quatre établissements de l'Académie proposent cet enseignement et 58 candidats (BAC G) et 9 candidats (BAC T) ont été notés cette année.

Pour le Bac G

Comme l'année dernière, nous constatons une grande homogénéité à tout point de vue : moyenne élevée : entre 15,19 et 16,38 (14,72 en 2006 et 15,53 en 2005) et écart très faible entre les filles et les garçons.

Pour le Bac T

La moyenne est un peu plus faible (14,33) mais l'effectif est trop peu réduit pour en tirer des conclusions générales

C'est toujours le même sentiment d'injustice qui prévaut dans ces établissements au regard de la faiblesse du coefficient (2) pour cette option par rapport aux autres options lourdes (arts, musique ...). Ce petit coefficient explique en partie le désengagement de certains élèves entre la 2nde et la 1^{ère}. Les deux solutions évoquées en 2006 restent identiques :

- augmenter directement le coefficient de cet enseignement (coeff au moins égal à 4)
- permettre à ces élèves d'ajouter un passage dans l'option facultative ponctuelle (coef 2). Ceci donnerait finalement 6 coeff pour l'eps : 2 en enseignement commun, 2 en option de complément et 2 en option ponctuelle

9 CONCLUSION

Les résultats des élèves sont cette année en légère hausse avec 12,99 de moyenne générale. Les moyennes des filles et des garçons s'inscrivaient, avant les décisions de la commission académique, dans un écart de 1,1 pt. La commission a décidé de suivre la proposition de la commission nationale en faisant passer cet écart à moins de 1 point. Pour cela les notes des filles ont été augmentées dans sept épreuves.

Le passage à EPS NET, grâce à la collaboration de la DEC, du SIAL et de l'IPR est une réussite. L'extension du recueil à la voie professionnelle pour la session 2008 est à l'ordre du jour et pourra nous permettre d'harmoniser toutes les procédures pour les examens en CCF EPS. Ceci est un pas en avant essentiel.

Il reste à intégrer à EPS NET :

- La remontée des notes de l'option facultative et de l'option de complément en CCF.
- Le traitement automatique de quelques données qui était effectué par pack eps (cf souhaits de la commission nationale 2005- 2006).

Nous remercions, comme pour les années précédentes, l'ensemble des personnels, investis dans les tâches lourdes et variées, qui ont permis un fonctionnement serein et efficace de cette commission.